

TRASPARENZA E INFORMAZIONE: IL CASO DI COMUNI E REGIONI



**Analisi della UIL sui siti internet dei Comuni Capoluogo di
Provincia e delle Regioni**

Roma Agosto 2008

UIL- Servizio Politiche Territoriali

TRASPARENZA E INFORMAZIONE: IL CASO DI COMUNI E REGIONI

Analisi della UIL sui siti web dei Comuni Capoluogo di Provincia e delle Regioni

Premessa

Gli Anni Novanta sono caratterizzati, dal punto di vista amministrativo, da una grande stagione di riforme. In particolare con le Leggi 142/90 e 241/90 si cerca di operare una radicale trasformazione nella e della Pubblica Amministrazione, proponendosi di affermare principi di trasparenza, efficienza e il diritto di accesso agli atti delle Pubbliche Amministrazioni.

Trasparenza ed efficienza rappresentano appunto l'affermazione del diritto di accesso alle informazioni. La vera rivoluzione, dettata e spinta da queste norme, può essere rilevata nella posizione di centralità riservata al cittadino nel rapporto/scontro con la macchina amministrativa.

Nel 1990 la Legge sul Procedimento Amministrativo, attribuendo dignità giuridica alle istanze di partecipazione dei cittadini e di trasparenza dei pubblici uffici, ha sfumato il rapporto di subordinazione tra cittadino e Pubblica Amministrazione: se prima era il cittadino a ruotare intorno al complesso sistema della Pubblica Amministrazione (spesso per rincorrerla) oggi è, o almeno dovrebbe essere, la Pubblica Amministrazione a fare del cittadino il suo centro di gravità, mettendolo nella condizione di poter fruire delle informazioni, consentendogli un adeguato livello di comprensione dei contenuti e soprattutto fornendogli facilità di accesso agli atti. Cosa questa che, nel corso degli ultimi anni, si va sempre più affinando, grazie ai nuovi mezzi di comunicazione e alla maggiore diffusione di internet.

Nel dibattito sul decentramento e sul processo di federalismo non può essere estranea la questione della trasparenza e dell'informazione. Se "decentrare" significa avvicinare il cittadino al livello di "governo" più prossimo appare contraddittorio che, proprio sulla facilità di accesso ai dati, alle informazioni, alle notizie utili alle persone, non si operi con la sensibilità e l'attenzione adeguata ai compiti che nel tempo sono stati, e probabilmente saranno, affidati alle Amministrazioni locali. In particolare, quando si affrontano temi

rilevanti come i Bilanci degli Enti locali, come vengono indirizzate le spese e, quindi, come sono spesi i soldi dei contribuenti, diventa fondamentale la loro conoscenza e la loro diffusione a tutti i cittadini. Oggi la quota di tassazione locale è ormai rilevante e, spesso, viene vissuta come impropria e insopportabile dai contribuenti (principalmente dai percettori di reddito fisso) e il non sapere perché e quanto si paga rende ancora più insopportabile tutto ciò.

Considerando le notevoli risorse ed energie dedicate alla realizzazione e alla gestione dei siti web della Pubblica Amministrazione, a partire dal 2000 si è estesa una riflessione sulla qualità dei siti web pubblici e sul loro grado di navigabilità, i cui parametri vengono colti sia nella completezza ed esaustività delle informazioni pubblicate, sia nell'usabilità, cioè il criterio per cui le informazioni devono essere organizzate e strutturate in modo da garantire la massima fruibilità e trasparenza. Cosa questa rafforzata dalla Legge Finanziaria del 2007 laddove, anche sull'onda del dibattito sui "costi della politica", si obbliga gli Enti Locali a pubblicare sul loro sito WEB ufficiale, con aggiornamento semestrale, gli elenchi dei consulenti esterni e gli elenchi degli incarichi di amministratori delle Società partecipate dagli Enti Locali con i relativi compensi.

E' proprio partendo da quest'ultima norma che abbiamo svolto l'indagine con l'obiettivo di analizzare come gli Enti Locali si siano conformati ad essa, prendendo anche atto, nel contempo, dell'innovazione tecnologica nel campo della comunicazione. L'indagine, condotta nei mesi di Aprile, Maggio e Giugno 2008 ha lo scopo di fornire un quadro sul livello di accesso alle informazioni dei siti Internet dei Comuni (partendo da quelli capoluogo di Provincia) e delle Regioni ed ha focalizzato l'attenzione in particolare:

- sul Bilancio comunale;
- sull'elenco degli incarichi e delle consulenze esterne;
- sull'elenco degli amministratori delle società partecipate con i relativi compensi.

MODALITÀ DELL'INDAGINE

In particolare si è cercato di evidenziare 3 aspetti:

- 1) **La PUBBLICAZIONE DEI CONTENUTI** (Bilancio del Comune e della Regione, elenco degli incarichi e delle consulenze esterne, elenco degli amministratori delle Società partecipate);
- 2) **II LIVELLO DI AGGIORNAMENTO DEI CONTENUTI;**
- 3) **I' USABILITÀ DEL SITO INTERNET.**

Per quanto riguarda la **pubblicazione dei contenuti**, attraverso la navigazione dei diversi siti web, si è cercato di individuare le informazioni di interesse (bilancio, elenco degli incarichi e delle consulenze esterne, elenco degli amministratori delle Società partecipate) e, laddove presenti, si è fornita un'indicazione sull'esatto posizionamento all'interno del sito ("home page", "altra pagina", "contenuto non pubblicato").

Per quanto riguarda il livello di **aggiornamento dei contenuti**, è stato preso in considerazione l'elenco degli incarichi esterni e l'elenco degli amministratori delle Società partecipate, sottolineandone rispettivamente l'aggiornamento e la completezza dei contenuti.

Infine è stata data una valutazione sull'**usabilità¹ del sito internet**, dove per "usabilità" si intende la capacità di un Sito di soddisfare i bisogni informativi di chi lo sta visitando, offrendogli facilità di accesso e di navigabilità e consentendogli un adeguato livello di comprensione dei contenuti. Questa valutazione, per i dati inerenti l'oggetto della ricerca, va da un massimo di ottimo ad un minimo di insufficiente e si è basata, soprattutto, sull'immediatezza delle informazioni:

La valutazione "**ottimo**" è stata riservata ai siti in cui le informazioni sono posizionate in home page o accessibili attraverso 1 "clic";

la valutazione "**buono**" è andata ai siti in cui per raggiungere l'informazione sono necessari fino a 3 "clic";

la valutazione "**sufficiente**" è stata riservata ai siti in cui per raggiungere l'informazione sono necessari da 4 a 6 "clic";

la valutazione "**insufficiente**" è andata ai siti in cui l'accesso alle informazioni necessita di oltre 6 "clic", oppure ai siti in cui è necessario cercare i contenuti tra le delibere on line o addirittura attraverso la casella "cerca".

Ovviamente quei Comuni o quelle Regioni che non pubblicano le informazioni oggetto dell'indagine sono da noi bocciati senza appello.

Così come non abbiamo dato una valutazione complessiva del sito Web, sui contenuti e sulla navigabilità, ma ci siamo limitati ad un giudizio circostanziato ed oggettivo sulle tematiche individuate per la nostra indagine.

¹ Miani, M. "Comunicazione pubblica e nuove tecnologie", Il Mulino, Bologna, 2005.

CONSIDERAZIONI FINALI

Abbiamo voluto svolgere questa indagine all'indomani dell'approvazione dei Bilanci preventivi da parte dei Comuni e delle Regioni per vedere, capire, come e se, questi informino e coinvolgano i propri concittadini su scelte strategiche per la comunità.

Pertanto, gli elementi presi da noi in considerazione sono importanti, soprattutto i Bilanci, per conoscere quanto un Comune incassa e come spende le risorse a disposizione. Per noi è fondamentale che ogni cittadino sia messo in grado, oltre che di constatare quotidianamente le condizioni delle scuole, il funzionamento dei servizi sociali, la qualità dell'ambiente, lo stato di salute dei Bilanci delle Municipalizzate, anche gli atti, in apparenza più "spiccioli", della vita amministrativa degli Enti Locali. Non sempre queste informazioni sono facilmente alla portata di "clic" da parte dei cittadini. Ne è riprova, come si evince da una nostra indagine del Novembre 2007 sul Difensore Civico, che un notevole numero di istanze presentate a questo Istituto a difesa dei cittadini riguardano proprio l'accesso agli atti amministrativi.

Dall'indagine sui **104** Comuni Capoluogo emerge che appena il **69%** di essi, ha pubblicato sul proprio sito web ufficiale l'ultimo Bilancio di Previsione approvato. Cambia ma, di poco la situazione se si prende in considerazione la pubblicazione dell'elenco degli incarichi e delle consulenze esterne e l'elenco degli amministratori delle Società Partecipate: questi elenchi sono stati pubblicati rispettivamente dal **71%** e dal **74%** dei Comuni, anche se non sempre aggiornati.

Nello specifico, per quanto riguarda la **pubblicazione del Bilancio**, questa ha riguardato solo **72** Comuni e, di questi, solo **24**, pari al **23%** del campione, lo ha inserito nella Home page; sono invece **48** (il **46%** del totale) i Comuni che lo hanno posizionato in una pagina interna al sito. I siti web ufficiali in cui è risultato più difficile consultare il Bilancio sono quelli del Comune di Ancona, Avellino, Bari, Cagliari, Carrara, Lecco, Massa, Oristano, Padova, Pistoia, Treviso e Vercelli, dove il percorso di navigazione è risultato troppo lungo e complesso (più di 6 clic per aprire il documento in alcuni casi presente tra le delibere on line). La facile navigabilità di un sito internet si misura infatti dal limitato numero di link (che in quantità eccessive disorientano il lettore) e dall'immediatezza dei contenuti. Qui si innesta anche un'ulteriore problematica riguardante la leggibilità e la comprensione dei dati riportati nei Bilanci. Non si tratta di una questione di "bilancio partecipato" di "bilancio sociale" o di "bilancio di genere" quanto di mettere in grado i cittadini di leggere con il massimo della facilità l'atto amministrativo più importante per un Comune.

L'**elenco degli incarichi e delle consulenze** esterne è stato pubblicato da **74** Comuni Capoluogo: solo **43** di questi ha posizionato la consultazione degli elenchi nella Home page pari al **41%**, **31** Comuni, pari al **30%** invece, ha posizionato tali elenchi in una pagina interna al sito. **20** Comuni dei **74**, che avrebbero adempiuto agli obblighi di Legge con la pubblicazione di tali elenchi, in realtà non sono proprio conformi ad essa, in quanto gli aggiornamenti non sono al 2008 come prescrive appunto la norma ma, si riferiscono al 2007.

L'**elenco degli amministratori delle società partecipate** è stato pubblicato da **77** dei Comuni capoluogo oggetto dell'indagine. **41** di questi hanno pubblicato i dati contenuti negli elenchi in home page, pari al **39%**. **36** Città rendono consultabili gli elenchi in una pagina interna al sito pari al **35%** del totale del Campione . Nei siti dei Comuni di Cuneo, Prato, Roma e Treviso, per la consultazione dell'elenco è stato necessario utilizzare la casella "cerca". Non sono stati considerati quei Comuni (4 in totale), che pubblicizzano soltanto l'elenco delle Società ma, non i dati riguardanti gli amministratori. Curioso poi il caso di Piacenza, dove sul sito sono pubblicati i compensi ma non i nomi dei beneficiari.

La situazione è confortante invece per quanto riguarda le **Regioni: tutte hanno pubblicato** sia il **Bilancio** che l'**elenco degli incarichi e delle consulenze esterne**, anche se non sempre l'accesso ai documenti è risultato agevole: appena **3 Regioni**, Friuli Venezia Giulia, Lazio e Piemonte, hanno provveduto a pubblicare il Bilancio in Home page, mentre l'elenco degli incarichi e delle consulenze esterne è stato pubblicato nella home page da **9 Regioni** (Abruzzo, Basilicata, Calabria, Emilia Romagna, Friuli Venezia Giulia, Lazio, Marche, Piemonte e Veneto). Meno complete ed esaustive le informazioni relative all'**elenco degli Amministratori delle Società partecipate**, al cui obbligo di pubblicazione sembrano essersi conformate solo **14 Regioni** (Abruzzo, Basilicata, Calabria, Campania, Emilia Romagna, Lazio, Liguria, Lombardia, Piemonte, Toscana, Umbria, Valle D'Aosta, Veneto e la Provincia Autonoma di Trento).

Appare quindi evidente come, nonostante siano trascorsi vari anni dalla nota direttiva 3/01 del Ministro della Funzione Pubblica ("Linee guida per l'organizzazione, l'usabilità e l'accessibilità dei siti web delle pubbliche amministrazioni"), ancora oggi quei criteri di informazione, aggiornamento e semplicità di accesso alle informazioni che dovrebbero garantire e supportare il principio della Trasparenza nelle Pubbliche amministrazioni, non siano stati appieno recepiti. Così come, a due anni di distanza, molte Amministrazioni hanno disatteso la norma di trasparenza e accessibilità, prevista dalla finanziaria del 2007, sulla pubblicità della consulenze esterne.

Forse perché hanno costi non giustificabili?

SCHEDE

AREA 1 COMUNI CAPOLUOGO: PUBBLICAZIONE DEI CONTENUTI

TABELLA 1

Schema di sintesi sui contenuti pubblicati nei siti internet dei **Comuni capoluogo**

| COMUNE | Pubblicazione bilancio ultimo anno (2007/2008) | | | Pubblicazione elenco incarichi e consulenze | | | Pubblicazione elenco amministratori delle società partecipate | | |
|---------------|--|--------------|----------------|---|--------------|----------------|---|--------------|----------------|
| | Home page | Altra pagina | Non pubblicato | Home page | Altra pagina | Non pubblicato | Home page | Altra pagina | Non pubblicato |
| AGRIGENTO | | | | | | | | | |
| ALESSANDRIA | | | | | | | | | |
| ANCONA | | | | | | | | | |
| AOSTA | | | | | | | | | |
| AREZZO | | | | | | | | | |
| ASCOLI PICENO | | | | | | | | | |
| ASTI | | | | | | | | | |
| AVELLINO | | | | | | | | | |
| BARI | | "cerca" | | | | | | | |
| BELLUNO | | | | | | | | | |
| BENEVENTO | | | | | | | | | |
| BERGAMO | | | | | | | | | |
| BIELLA | | | | | | | | | |
| BOLOGNA | | | | | | | | | |
| BOLZANO | | | | | | | | | |
| BRESCIA | | | | | | | | | |
| BRINDISI | | | | | | | | | |
| CAGLIARI | | | | | | | | | |
| CALTANISSETTA | | | | | | | | | |
| CAMPOBASSO | | | | | | | | | |
| CARRARA | | | | | | | | | |
| CASERTA | | | | | | | | | |
| CATANIA | | | | | | | | | |
| CATANZARO | | | | | | | | | |
| CHIETI | | | | | | | | | |
| COMO | | | | | | | | | |
| COSENZA | | | | | | | | | |

| COMUNE | Pubblicazione bilancio ultimo anno (2007/2008) | | | Pubblicazione elenco incarichi e consulenze | | | Pubblicazione elenco amministratori delle società partecipate | | |
|-----------|--|--------------|----------------|---|--------------|----------------|---|--------------|----------------|
| | Home page | Altra pagina | Non pubblicato | Home page | Altra pagina | Non pubblicato | Home page | Altra pagina | Non pubblicato |
| CREMONA | | | | | | | | | |
| CROTONE | | | | | | | | | |
| CUNEO | | | | | | | | "Cerca" | |
| ENNA | | | | | | | | | |
| FERRARA | | | | | | | | | |
| FIRENZE | | | | | | | | | |
| FOGGIA | | | | | | | | | |
| FORLÍ | | | | | | | | | |
| FROSINONE | | | | | | | | | |
| GENOVA | | | | | | | | | |
| GORIZIA | | | | | | | | | |
| GROSSETO | | | | | | | | | |
| IMPERIA | | | | | | | | | |
| ISERNIA | | | | | | | | | |
| L'AQUILA | | | | | | | | | |
| LA SPEZIA | | | | | | | | | |
| LATINA | | | | | | | | | |
| LECCE | | | | | | | | | |
| LECCO | | | | | | | | | |
| LIVORNO | | | | | | | | | |
| LODI | | | | | | | | | |
| LUCCA | | | | | | | | | |
| MACERATA | | | | | | | | | |
| MANTOVA | | | | | | | | | |
| MASSA | | | | | | | | | |
| MATERA | | | | | | | | | |
| MESSINA | | | | | | | | | |
| MILANO | | | | | | | | | |
| MODENA | | | | | | | | | |
| NAPOLI | | | | | | | | | |
| NOVARA | | | | | | | | | |
| NUORO | | | | | | | | | |
| ORISTANO | | | | | | | | | |
| PADOVA | | | | | | | | | |
| PALERMO | | | | | | | | | |
| PARMA | | | | | | | | | |
| PAVIA | | | | | | | | | |
| PERUGIA | | | | | | | | | |
| PESARO | | | | | | | | | |
| PESCARA | | | | | | | | | |
| PIACENZA | | | | | | | | | |
| PISA | | | | | | | | | |
| PISTOIA | | | | | | | | | |
| PORDENONE | | | | | | | | | |
| POTENZA | | | | | | | | | |

| COMUNE | Pubblicazione bilancio ultimo anno (2007/2008) | | | Pubblicazione elenco incarichi e consulenze | | | Pubblicazione elenco amministratori delle società partecipate | | |
|------------------------------|--|--------------|----------------|---|--------------|----------------|---|--------------|----------------|
| | Home page | Altra pagina | Non pubblicato | Home page | Altra pagina | Non pubblicato | Home page | Altra pagina | Non pubblicato |
| PRATO | | | | | | | | "cerca" | |
| RAGUSA | | | | | | | | | |
| RAVENNA | | | | | | | | | |
| REGGIO CALABRIA | | | | | | | | | |
| REGGIO EMILIA | | | | | | | | | |
| RIETI | | | | | | | | | |
| RIMINI | | | | | | | | | |
| ROMA | | | | | | | | "cerca" | |
| ROVIGO | | | | | | | | | |
| SALERNO | | | | | | | | | |
| SASSARI | | | | | | | | | |
| SAVONA | | | | | | | | | |
| SIENA | | | | | | | | | |
| SIRACUSA | | | | | | | | | |
| SONDRIO | | | | | | | | | |
| TARANTO | | | | | | | | | |
| TERAMO | | | | | | | | | |
| TERNI | | | | | | | | | |
| TORINO | | | | | | | | | |
| TRAPANI | | | | | | | | | |
| TRENTO | | | | | | | | | |
| TREVISO | | | | | | | | "cerca" | |
| TRIESTE | | | | | | | | | |
| UDINE | | | | | | | | | |
| VARESE | | | | | | | | | |
| VENEZIA | | | | | | | | | |
| VERBANIA | | | | | | | | | |
| VERCELLI | | | | | | | | | |
| VERONA | | | | | | | | | |
| VIBO VALENTIA | | | | | | | | | |
| VICENZA | | | | | | | | | |
| VITERBO | | | | | | | | | |
| TOTALE | 24 | 48 | 32 | 43 | 31 | 30 | 41 | 36 | 27 |
| Totale pubblicati | 72 | | | 74 | | | 77 | | |
| Totale non pubblicati | | | 32 | | | 30 | | | 27 |

Elaborazione UIL sui siti web dei Comuni

COMUNI CAPOLUOGO

GRAFICO 1

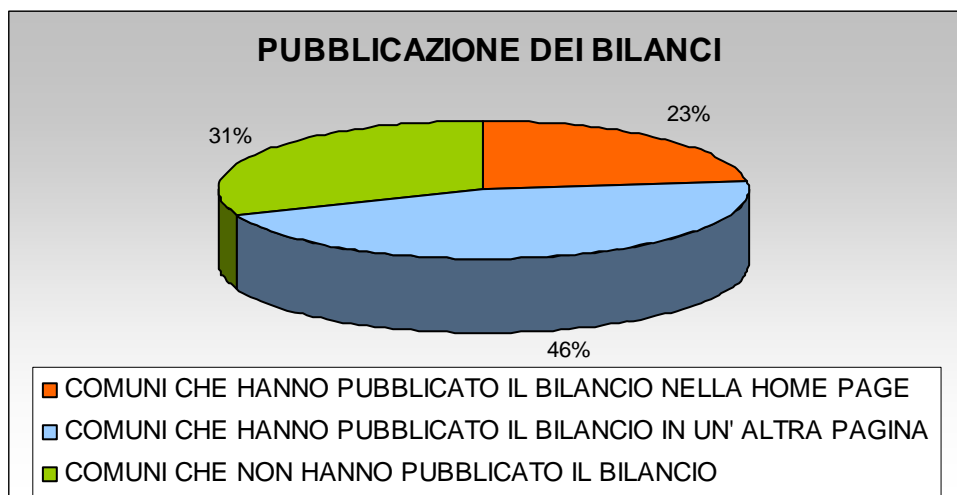
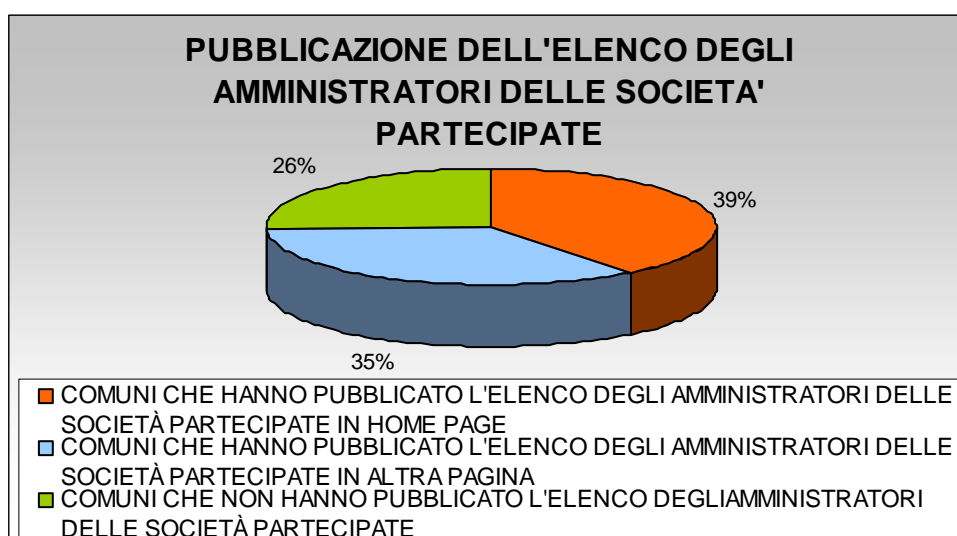


GRAFICO 2



GRAFICO 3



AREA 2**COMUNI CAPOLUOGO: LIVELLO DI AGGIORNAMENTO DEI CONTENUTI****TABELLA 2**Aggiornamento dei contenuti pubblicati sui siti dei **Comuni Capoluogo**

| COMUNE | ELENCO INCARICHI E CONSULENZE | ELENCO AMMINISTRATORI DELLE SOCIETÁ' PARTECIPATE |
|---------------|-------------------------------|--|
| AGRIGENTO | / | / |
| ALESSANDRIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| ANCONA | Dati aggiornati al 2008 | È presente l'elenco ma non i rispettivi compensi |
| AOSTA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| AREZZO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| ASCOLI PICENO | Dati aggiornati al 2008 | / |
| ASTI | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| AVELLINO | Dati aggiornati al 2008 | / |
| BARI | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| BELLUNO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| BENEVENTO | / | / |
| BERGAMO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi (anno 2006) |
| BIELLA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| BOLOGNA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| BOLZANO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi (anno 2007) |
| BRESCIA | / | Elenco nominativi + compensi |
| BRINDISI | / | Elenco nominativi + compensi |
| CAGLIARI | Dati aggiornati al 2008 | / |
| CALTANISSETTA | / | / |
| CAMPOBASSO | Dati aggiornati al 2008 | / |
| CARRARA | / | Elenco nominativi + compensi |
| CASERTA | Dati aggiornati al 2008 | / |
| CATANIA | Dati aggiornati al 2008 | / |
| CATANZARO | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| CHIETI | / | / |
| COMO | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| COSENZA | / | / |
| CREMONA | Dati aggiornati al 2008 | / |
| CROTONE | / | Elenco nominativi + compensi (anno 2007) |
| CUNEO | / | Elenco nominativi + compensi |
| ENNA | / | / |
| FERRARA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| FIRENZE | / | Elenco nominativi + compensi |
| FOGGIA | / | / |
| FORLÍ | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| FROSINONE | Dati aggiornati al 2008 | / |
| GENOVA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| GORIZIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| GROSSETO | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| IMPERIA | / | Elenco nominativi + compensi |
| ISERNIA | Dati aggiornati al 2008 | / |
| L'AQUILA | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| LA SPEZIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| LATINA | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi (anno 2007) |
| LECCE | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| LECCO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi (anno 2007) |
| LIVORNO | / | Elenco nominativi + compensi |
| LODI | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| LUCCA | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| MACERATA | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| MANTOVA | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi (anno 2007) |
| MASSA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| MATERA | / | / |
| MESSINA | / | Elenco nominativi + compensi (anno 2007) |
| MILANO | Dati aggiornati al 2008 | / |
| MODENA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| NAPOLI | / | Elenco nominativi + compensi |

| COMUNE | ELENCO INCARICHI E CONSULENZE | ELENCO AMMINISTRATORI DELLE SOCIETÁ' PARTECIPATE |
|-----------------|-----------------------------------|--|
| NOVARA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| NUORO | / | Elenco nominativi + compensi |
| ORISTANO | / | / |
| PADOVA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| PALERMO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi (anno 2007) |
| PARMA | Dati aggiornati al 2008 | / |
| PAVIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| PERUGIA | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| PESARO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| PESCARA | Dati aggiornati al 2008 | / |
| PIACENZA | Dati aggiornati al 2008 | Non è presente l'elenco dei nominativi ma i compensi (anno 2007) |
| PISA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| PISTOIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi (anno 2007) |
| PORDENONE | Dati aggiornati al 2006 | / |
| POTENZA | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| PRATO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| RAGUSA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| RAVENNA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| REGGIO CALABRIA | / | Elenco nominativi + compensi |
| REGGIO EMILIA | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| RIETI | Dati aggiornati al 2008 | / |
| RIMINI | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| ROMA | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| ROVIGO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| SALERNO | / | Elenco nominativi + compensi |
| SASSARI | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| SAVONA | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| SIENA | / | Elenco nominativi + compensi (anno 2007) |
| SIRACUSA | Non è indicata la data | Elenco nominativi + compensi |
| SONDRIO | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| TARANTO | / | / |
| TERAMO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| TERNI | Incarichi non presenti al momento | / |
| TORINO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| TRAPANI | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| TRENTO | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| TREVISO | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi (anno 2007) |
| TRIESTE | Dati aggiornati al 2008 | / |
| UDINE | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi |
| VARESE | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| VENEZIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| VERBANIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| VERCELLI | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| VERONA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi |
| VIBO VALENTIA | / | / |
| VICENZA | / | Elenco nominativi + compensi |
| VITERBO | Dati aggiornati al 2007 | Elenco nominativi + compensi (anno 2007) |

Elaborazione UIL sui siti web dei Comuni

AREA 3
COMUNI CAPOLUOGO: USABILITÀ DEL SITO

TABELLA 3

Valutazione sulla capacità dei siti internet dei **Comuni Capoluogo** di soddisfare i bisogni informativi dell'utente e di fornire facilità di accesso e di navigabilità

| COMUNE | Accesso al bilancio | | | | NON PUBBLICATO |
|---------------|---------------------|-------|-------------|---------------|----------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE | |
| AGRIGENTO | | | | | |
| ALESSANDRIA | | | | | |
| ANCONA | | | | | |
| AOSTA | | | | | |
| AREZZO | | | | | |
| ASCOLI PICENO | | | | | |
| ASTI | | | | | |
| AVELLINO | | | | | |
| BARI | | | | | |
| BELLUNO | | | | | |
| BENEVENTO | | | | | |
| BERGAMO | | | | | |
| BIELLA | | | | | |
| BOLOGNA | | | | | |
| BOLZANO | | | | | |
| BRESCIA | | | | | |
| BRINDISI | | | | | |
| CAGLIARI | | | | | |
| CALTANISSETTA | | | | | |
| CAMPOBASSO | | | | | |
| CARRARA | | | | | |
| CASERTA | | | | | |
| CATANIA | | | | | |
| CATANZARO | | | | | |
| CHIETI | | | | | |
| COMO | | | | | |
| COSENZA | | | | | |
| CREMONA | | | | | |
| CROTONE | | | | | |
| CUNEO | | | | | |
| ENNA | | | | | |
| FERRARA | | | | | |
| FIRENZE | | | | | |
| FOGGIA | | | | | |
| FORLÍ | | | | | |
| FROSINONE | | | | | |
| GENOVA | | | | | |
| GORIZIA | | | | | |
| GROSSETO | | | | | |
| IMPERIA | | | | | |
| ISERNIA | | | | | |

| COMUNE | Accesso al bilancio | | | | |
|-----------------|---------------------|-------|-------------|---------------|----------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE | NON PUBBLICATO |
| L'AQUILA | | | | | |
| LA SPEZIA | | | | | |
| LATINA | | | | | |
| LECCE | | | | | |
| LECCO | | | | | |
| LIVORNO | | | | | |
| LODI | | | | | |
| LUCCA | | | | | |
| MACERATA | | | | | |
| MANTOVA | | | | | |
| MASSA | | | | | |
| MATERA | | | | | |
| MESSINA | | | | | |
| MILANO | | | | | |
| MODENA | | | | | |
| NAPOLI | | | | | |
| NOVARA | | | | | |
| NUORO | | | | | |
| ORISTANO | | | | | |
| PADOVA | | | | | |
| PALERMO | | | | | |
| PARMA | | | | | |
| PAVIA | | | | | |
| PERUGIA | | | | | |
| PESARO | | | | | |
| PESCARA | | | | | |
| PIACENZA | | | | | |
| PISA | | | | | |
| PISTOIA | | | | | |
| PORDENONE | | | | | |
| POTENZA | | | | | |
| PRATO | | | | | |
| RAGUSA | | | | | |
| RAVENNA | | | | | |
| REGGIO CALABRIA | | | | | |
| REGGIO EMILIA | | | | | |
| RIETI | | | | | |
| RIMINI | | | | | |
| ROMA | | | | | |
| ROVIGO | | | | | |
| SALERNO | | | | | |
| SASSARI | | | | | |
| SAVONA | | | | | |
| SIENA | | | | | |
| SIRACUSA | | | | | |
| SONDRIO | | | | | |
| TARANTO | | | | | |

| COMUNE | Accesso al bilancio | | | | |
|---------------|---------------------|-------|-------------|---------------|----------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE | NON PUBBLICATO |
| TERAMO | | | | | |
| TERNI | | | | | |
| TORINO | | | | | |
| TRAPANI | | | | | |
| TRENTO | | | | | |
| TREVISO | | | | | |
| TRIESTE | | | | | |
| UDINE | | | | | |
| VARESE | | | | | |
| VENEZIA | | | | | |
| VERBANIA | | | | | |
| VERCELLI | | | | | |
| VERONA | | | | | |
| VIBO VALENTIA | | | | | |
| VICENZA | | | | | |
| VITERBO | | | | | |

Elaborazione UIL sui siti web dei Comuni

TABELLA 4

Valutazione sulla capacità dei siti internet dei **Comuni Capoluogo** di soddisfare i bisogni informativi dell'utente e di fornire facilità di accesso e di navigabilità

| COMUNE | Accesso all'elenco degli incarichi e delle consulenze | | | | |
|---------------|---|-------|-------------|---------------|----------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE | NON PUBBLICATO |
| AGRIGENTO | | | | | |
| ALESSANDRIA | | | | | |
| ANCONA | | | | | |
| AOSTA | | | | | |
| AREZZO | | | | | |
| ASCOLI PICENO | | | | | |
| ASTI | | | | | |
| AVELLINO | | | | | |
| BARI | | | | | |
| BELLUNO | | | | | |
| BENEVENTO | | | | | |
| BERGAMO | | | | | |
| BIELLA | | | | | |
| BOLOGNA | | | | | |
| BOLZANO | | | | | |
| BRESCIA | | | | | |
| BRINDISI | | | | | |
| CAGLIARI | | | | | |
| CALTANISSETTA | | | | | |
| CAMPOBASSO | | | | | |
| CARRARA | | | | | |
| CASERTA | | | | | |
| CATANIA | | | | | |
| CATANZARO | | | | | |
| CHIETI | | | | | |
| COMO | | | | | |
| COSENZA | | | | | |
| CREMONA | | | | | |
| CROTONE | | | | | |
| CUNEO | | | | | |
| ENNA | | | | | |
| FERRARA | | | | | |
| FIRENZE | | | | | |
| FOGGIA | | | | | |
| FORLÍ | | | | | |
| FROSINONE | | | | | |
| GENOVA | | | | | |
| GORIZIA | | | | | |
| GROSSETO | | | | | |
| IMPERIA | | | | | |
| ISERNIA | | | | | |
| L'AQUILA | | | | | |
| LA SPEZIA | | | | | |
| LATINA | | | | | |

| COMUNE | Accesso all'elenco degli incarichi e delle consulenze | | | | |
|-----------------|---|-------|-------------|---------------|----------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE | NON PUBBLICATO |
| LECCE | | | | | |
| LECCO | | | | | |
| LIVORNO | | | | | |
| LODI | | | | | |
| LUCCA | | | | | |
| MACERATA | | | | | |
| MANTOVA | | | | | |
| MASSA | | | | | |
| MATERA | | | | | |
| MESSINA | | | | | |
| MILANO | | | | | |
| MODENA | | | | | |
| NAPOLI | | | | | |
| NOVARA | | | | | |
| NUORO | | | | | |
| ORISTANO | | | | | |
| PADOVA | | | | | |
| PALERMO | | | | | |
| PARMA | | | | | |
| PAVIA | | | | | |
| PERUGIA | | | | | |
| PESARO | | | | | |
| PESCARA | | | | | |
| PIACENZA | | | | | |
| PISA | | | | | |
| PISTOIA | | | | | |
| PORDENONE | | | | | |
| POTENZA | | | | | |
| PRATO | | | | | |
| RAGUSA | | | | | |
| RAVENNA | | | | | |
| REGGIO CALABRIA | | | | | |
| REGGIO EMILIA | | | | | |
| RIETI | | | | | |
| RIMINI | | | | | |
| ROMA | | | | | |
| ROVIGO | | | | | |
| SALERNO | | | | | |
| SASSARI | | | | | |
| SAVONA | | | | | |
| SIENA | | | | | |
| SIRACUSA | | | | | |
| SONDRIO | | | | | |
| TARANTO | | | | | |
| TERAMO | | | | | |
| TERNI | | | | | |
| TORINO | | | | | |

| COMUNE | Accesso all'elenco degli incarichi e delle consulenze | | | | |
|---------------|---|-------|-------------|---------------|----------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE | NON PUBBLICATO |
| TRAPANI | | | | | |
| TRENTO | | | | | |
| TREVISO | | | | | |
| TRIESTE | | | | | |
| UDINE | | | | | |
| VARESE | | | | | |
| VENEZIA | | | | | |
| VERBANIA | | | | | |
| VERCELLI | | | | | |
| VERONA | | | | | |
| VIBO VALENTIA | | | | | |
| VICENZA | | | | | |
| VITERBO | | | | | |

Elaborazione UIL sui siti web dei Comuni

TABELLA 5

Valutazione sulla capacità dei siti internet dei **Comuni Capoluogo** di soddisfare i bisogni informativi dell'utente e di fornire facilità di accesso e di navigabilità

| COMUNE | Accesso all'elenco degli amministratori delle Società partecipate | | | | |
|---------------|---|-------|-------------|---------------|----------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE | NON PUBBLICATO |
| AGRIGENTO | | | | | |
| ALESSANDRIA | | | | | |
| ANCONA | | | | | |
| AOSTA | | | | | |
| AREZZO | | | | | |
| ASCOLI PICENO | | | | | |
| ASTI | | | | | |
| AVELLINO | | | | | |
| BARI | | | | | |
| BELLUNO | | | | | |
| BENEVENTO | | | | | |
| BERGAMO | | | | | |
| BIELLA | | | | | |
| BOLOGNA | | | | | |
| BOLZANO | | | | | |
| BRESCIA | | | | | |
| BRINDISI | | | | | |
| CAGLIARI | | | | | |
| CALTANISSETTA | | | | | |
| CAMPOBASSO | | | | | |
| CARRARA | | | | | |
| CASERTA | | | | | |
| CATANIA | | | | | |
| CATANZARO | | | | | |
| CHIETI | | | | | |
| COMO | | | | | |
| COSENZA | | | | | |
| CREMONA | | | | | |
| CROTONE | | | | | |
| CUNEO | | | | "CERCA" | |
| ENNA | | | | | |
| FERRARA | | | | | |
| FIRENZE | | | | | |
| FOGGIA | | | | | |
| FORLÍ | | | | | |
| FROSINONE | | | | | |
| GENOVA | | | | | |
| GORIZIA | | | | | |
| GROSSETO | | | | | |
| IMPERIA | | | | | |
| ISERNIA | | | | | |
| L'AQUILA | | | | | |

| COMUNE | Accesso all'elenco degli amministratori delle società partecipate | | | | |
|-----------------|---|-------|-------------|---------------|----------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE | NON PUBBLICATO |
| LA SPEZIA | | | | | |
| LATINA | | | | | |
| LECCE | | | | | |
| LECCO | | | | | |
| LIVORNO | | | | | |
| LODI | | | | | |
| LUCCA | | | | | |
| MACERATA | | | | | |
| MANTOVA | | | | | |
| MASSA | | | | | |
| MATERA | | | | | |
| MESSINA | | | | | |
| MILANO | | | | | |
| MODENA | | | | | |
| NAPOLI | | | | | |
| NOVARA | | | | | |
| NUORO | | | | | |
| ORISTANO | | | | | |
| PADOVA | | | | | |
| PALERMO | | | | | |
| PARMA | | | | | |
| PAVIA | | | | | |
| PERUGIA | | | | | |
| PESARO | | | | | |
| PESCARA | | | | | |
| PIACENZA | | | | | |
| PISA | | | | | |
| PISTOIA | | | | | |
| PORDENONE | | | | | |
| POTENZA | | | | | |
| PRATO | | | | "CERCA" | |
| RAGUSA | | | | | |
| RAVENNA | | | | | |
| REGGIO CALABRIA | | | | | |
| REGGIO EMILIA | | | | | |
| RIETI | | | | | |
| RIMINI | | | | | |
| ROMA | | | | "CERCA" | |
| ROVIGO | | | | | |
| SALERNO | | | | | |
| SASSARI | | | | | |
| SAVONA | | | | | |
| SIENA | | | | | |
| SIRACUSA | | | | | |
| SONDRIO | | | | | |
| TARANTO | | | | | |

| COMUNE | Accesso all'elenco degli amministratori delle società partecipate | | | | |
|---------------|---|-------|-------------|---------------|----------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE | NON PUBBLICATO |
| TERAMO | | | | | |
| TERNI | | | | | |
| TORINO | | | | | |
| TRAPANI | | | | | |
| TRENTO | | | | | |
| TREVISO | | | | "CERCA" | |
| TRIESTE | | | | | |
| UDINE | | | | | |
| VARESE | | | | | |
| VENEZIA | | | | | |
| VERBANIA | | | | | |
| VERCELLI | | | | | |
| VERONA | | | | | |
| VIBO VALENTIA | | | | | |
| VICENZA | | | | | |
| VITERBO | | | | | |

Elaborazione UIL sui siti web dei Comuni

REGIONI: PUBBLICAZIONE DEI CONTENUTI

TABELLA 6

Schema di sintesi sui contenuti pubblicati nei siti internet delle **Regioni**

| REGIONI | Pubblicazione bilancio ultimo anno (2007/2008) | | | Pubblicazione elenco incarichi e consulenze | | | Pubblicazione elenco amministratori delle società partecipate | | |
|------------------------------|--|--------------|----------------|---|--------------|----------------|---|--------------|----------------|
| | Home page | Altra pagina | Non pubblicato | Home page | Altra pagina | Non pubblicato | Home page | Altra pagina | Non pubblicato |
| ABRUZZO | | | | | | | | | |
| BASILICATA | | | | | | | | | |
| CALABRIA | | | | | | | | | |
| CAMPANIA | | | | | | | | | |
| EMILIA ROMAGNA | | | | | | | | | |
| FRIULI VENEZIA GIULIA | | | | | | | | | |
| LAZIO | | | | | | | | | |
| LIGURIA | | | | | | | | | |
| LOMBARDIA | | | | | | | | | |
| MARCHE | | | | | | | | | |
| MOLISE | | | | | "cerca" | | | | |
| PIEMONTE | | | | | | | | | |
| PUGLIA | | | | | | | | | |
| SARDEGNA | | | | | | | | | |
| SICILIA | | | | | | | | | |
| TOSCANA | | | | | | | | | |
| UMBRIA | | | | | | | | "cerca" | |
| VALLE D'AOSTA | | | | | | | | | |
| VENETO | | | | | | | | | |
| PROV. AUTONOMA DI BOLZANO | | | | | | | | | |
| PROV. AUTONOMA DI TRENTO | | | | | | | | | |
| TOTALE | 3 | 18 | 0 | 9 | 12 | 0 | 5 | 9 | 7 |
| Totale pubblicati | 21 | | | 21 | | | 14 | | |
| Totale non pubblicati | | | 0 | | | 0 | | | 7 |

Elaborazione UIL sui siti internet delle Regioni

REGIONI: LIVELLO DI AGGIORNAMENTO DEI CONTENUTI

Tabella 7
 Aggiornamento dei contenuti pubblicati sui siti delle **Regioni**

| REGIONE | ELENCO INCARICHI E CONSULENZE | ELENCO AMMINISTRATORI DELLE SOCIETÁ' PARTECIPATE |
|----------------------------------|--------------------------------------|---|
| ABRUZZO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2008 |
| BASILICATA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2007 |
| CALABRIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2008 |
| CAMPANIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2007 |
| EMILIA ROMAGNA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2008 |
| FRIULI VENEZIA GIULIA | Dati aggiornati al 2008 | / |
| LAZIO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2008 |
| LIGURIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2007 |
| LOMBARDIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2008 |
| MARCHE | Dati aggiornati al 2008 | / |
| MOLISE | Dati aggiornati al 2008 | / |
| PIEMONTE | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2008 |
| PUGLIA | Dati aggiornati al 2008 | / |
| SARDEGNA | Dati aggiornati al 2007 | / |
| SICILIA | Dati aggiornati al 2007 | / |
| TOSCANA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2008 |
| UMBRIA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2008 |
| VALLE D'AOSTA | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2008 |
| VENETO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2008 |
| PROV. AUTONOMA DI BOLZANO | Dati aggiornati al 2008 | / |
| PROV. AUTONOMA DI TRENTO | Dati aggiornati al 2008 | Elenco nominativi + compensi 2007 |

Elaborazione UIL sui siti internet delle Regioni

REGIONI: USABILITÀ DEL SITO

Tabella 8

Valutazione sulla capacità dei siti internet delle **Regioni** di soddisfare i bisogni informativi dell'utente e di fornire facilità di accesso e di navigabilità

| REGIONE | Accesso al bilancio | | | |
|---------------------------|---------------------|-------|-------------|---------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE |
| ABRUZZO | | | | |
| BASILICATA | | | | |
| CALABRIA | | | | |
| CAMPANIA | | | | |
| EMILIA ROMAGNA | | | | |
| FRIULI VENEZIA GIULIA | | | | |
| LAZIO | | | | |
| LIGURIA | | | | |
| LOMBARDIA | | | | |
| MARCHE | | | | |
| MOLISE | | | | |
| PIEMONTE | | | | |
| PUGLIA | | | | |
| SARDEGNA | | | | |
| SICILIA | | | | |
| TOSCANA | | | | |
| UMBRIA | | | | |
| VALLE D'AOSTA | | | | |
| VENETO | | | | |
| PROV. AUTONOMA DI BOLZANO | | | | |
| PROV. AUTONOMA DI TRENTO | | | | |

Tabella 9

Valutazione sulla capacità dei siti internet delle **Regioni** di soddisfare i bisogni informativi dell'utente e di fornire facilità di accesso e di navigabilità

| REGIONE | Accesso all'elenco degli incarichi e delle consulenze | | | |
|---------------------------|---|-------|-------------|---------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE |
| ABRUZZO | | | | |
| BASILICATA | | | | |
| CALABRIA | | | | |
| CAMPANIA | | | | |
| EMILIA ROMAGNA | | | | |
| FRIULI VENEZIA GIULIA | | | | |
| LAZIO | | | | |
| LIGURIA | | | | |
| LOMBARDIA | | | | |
| MARCHE | | | | |
| MOLISE | | | | |
| PIEMONTE | | | | |
| PUGLIA | | | | |
| SARDEGNA | | | | |
| SICILIA | | | | |
| TOSCANA | | | | |
| UMBRIA | | | | |
| VALLE D'AOSTA | | | | |
| VENETO | | | | |
| PROV. AUTONOMA DI BOLZANO | | | | |
| PROV. AUTONOMA DI TRENTO | | | | |

Tabella 10

Valutazione sulla capacità dei siti internet delle **Regioni** di soddisfare i bisogni informativi dell'utente e di fornire facilità di accesso e di navigabilità

| REGIONE | Accesso all'elenco degli amministratori delle Società partecipate | | | | |
|---------------------------|---|-------|-------------|---------------|----------------|
| | OTTIMO | BUONO | SUFFICIENTE | INSUFFICIENTE | NON PUBBLICATO |
| ABRUZZO | | | | | |
| BASILICATA | | | | | |
| CALABRIA | | | | | |
| CAMPANIA | | | | | |
| EMILIA ROMAGNA | | | | | |
| FRIULI VENEZIA GIULIA | | | | | |
| LAZIO | | | | | |
| LIGURIA | | | | | |
| LOMBARDIA | | | | | |
| MARCHE | | | | | |
| MOLISE | | | | | |
| PIEMONTE | | | | | |
| PUGLIA | | | | | |
| SARDEGNA | | | | | |
| SICILIA | | | | | |
| TOSCANA | | | | | |
| UMBRIA | | | | | |
| VALLE D'AOSTA | | | | | |
| VENETO | | | | | |
| PROV. AUTONOMA DI BOLZANO | | | | | |
| PROV. AUTONOMA DI TRENTO | | | | | |